



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

בפני כב' השופט יהורם שקד

המבקש היועץ המשפטי לממשלה במשרד הרווחה והשירותים החברתיים  
ע"י ב"כ עו"ד דנית חשין

נגד

המשיב פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס)  
ע"י אפוטרופוס לדין עו"ד רבקה אורמן

### החלטה

1. בפניי בקשת היועץ המשפטי לממשלה במשרד הרווחה והשירותים החברתיים למינוי אפוטרופוס לענייני רכוש המשיב 1 (להלן ובהתאמה: הבקשה ו- המשיב). המשיב הוא ניצול שואה, אשר אין לו בני משפחה מקרבה ראשונה, לאחר שבנו יחידו מצא את מותו בנסיבות טרגיות בשנות ה-80 של המאה הקודמת. המשיב מתגורר בדירת 2 חדרים חדשה שבבעלותו, יחד עם מטפלת זרה ששוהה עמו 24/7. המשיב מתמודד עם דלקת פרקים ניוונית, בעיות שינה, חרדה ודכאון. כמו כן בשנת 2018 עבר המשיב אירוע מוחי, שהותיר אותו מוגבל בהליכתו ונעדר שליטה בסוגריו, כך שמצבו מחייב עזרה מלאה מצד המטפלת הזרה.

2. ביום 18.11.20 הוגשה בקשה למינוי אפוטרופוס חיצוני לרכוש המשיב. במסגרתה נטען על ידי המבקש כי הרקע להגשתה נעוץ ביחסים שנוצרו בין המשיב לבין שכנו, מר פלמוני\* (להלן: פלמוני). אותם יחסים מתוארים על ידי המבקש כיחסי תלות וקרבה שאינה מטובתו של המשיב, בלשון עדינה. כן נטען בבקשה כי המשיב היה נתון לניצול מצד פלמוני, שכן המשיב רכש בעבורו רכב בסך של 160,000 ש"ח; הפקיד בידיו סכומי כסף משמעותיים במטבע זר (אירו) שלא הוחזרו לידי המשיב עד היום; חתם על ייפוי כח מתמשך על שמו וערך צוואה לטובתו. כן צוין בבקשה כי לאחר התערבות של גורמי הטיפול בקהילה בוטל ייפוי הכח המתמשך לטובת פלמוני, ובתסקיר נרשם כי הרכב שנרכש לפלמוני נמכר וחלק ניכר מהכסף הוחזר למשיב. בזאת אין די, לדעת המבקש, שכן עדיין יש צורך במינוי אפוטרופוס לשמירת ענייניו של המשיב שכן "במהלך השנה אחרונה... בכל שיחה התברר כי המשיב מכניס אנשים לביתו, מנהל עמם קשר, מערב אותם בענייניו הכספיים ומבקש שיעזרו לו בהתנהלות הכלכלית ואף מביע רצון למנות אותם כמיופיי כח" (סעיף 10 לבקשה).

3. ביום 19.11.20 ועל יסוד האמור בבקשה ניתן צו למינוי זמני של 'שי אפוטרופוסות', לענייני רכוש המשיב.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

**א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני(אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'**

4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 3.2.21 ציינה ב"כ היועמ"ש כי המטפלת הזרה וכן פלמוני עדיין מהווים גורם שמשפיע בעניינים שקשורים בהבטחת טובת המשיב, שלא על טובתו. כך למשל מאחר ורק בשבוע שעבר, מר פלמוני והמטפלת הזרה פנו במשותף לחברת הסיעוד בה מועסקת המטפלת הזרה לבירור בדבר זכאות המטפלת לחופשה. כאשר נשאל המשיב על אודות הקשר בין המטפלת לבין פלמוני, כיוון שהמטפלת אינה דוברת עברית, השיב המשיב כדלהלן: **"היא פוחדת להגיע היא אומרת. פלמוני גם עשה כלפיה משהו מיני והיא דחפה אותו..."** (ר' עמ' 8, ש' 24 לפרוט'). לאור כל האמור ציינה ב"כ היועץ המשפטי כי קיים הכרח במינוי אפוטרופוס חיצוני למשיב וכי **"התסקיר מבוסס על עבודה מאוד, מאוד אינטנסיבית שנעשתה מאחורי הקלעים טרם הגשת הבקשה הזו ונעשו ביקורי בית, שיחות טלפוניות. כל שיחה, ונמצאת העו"ס, הוא [המשיב – י' ש'] העלה לנו שמות חדשים של אנשים שהוא הכניס לביתו, ניהל איתם קשר, מערב אותם במצבו הכספי, מבקש מהם סיוע בהתנהלות הכלכלית"** (עמ' 7, ש' 16-20 לפרוט').
5. הבקשה נתמכה בחוות דעת הפסיכיאטר המטפל במשיב, ד"ר פורמן, מיום 14.10.19 שם נרשם כי המשיב היה מאושפז לטיפול פסיכיאטרי באופן תדיר יחסית, החל משנת 1954. כן צוין כי המשיב נמצא במעקב פסיכיאטרי במסגרת ארגון "עמך". עוד ציין המומחה כי קיים **חשש לניצול המשיב מצד פלמוני וכי המשיב אינו מסוגל לדאוג לענייניו בעצמו בשל סיכויו להיות קורבן לניצול על ידי אחרים, כך למשל כעולה מפניית המשיב למשטרת ישראל ביום 27.7.20 בתלונה על חשש לניצול כלכלי מצד פלמוני. כן צורפה המלצת הוועדה הרב מקצועית ובהיוועצות עם ד"ר פורמן בהתאם לחוות דעת עדכנית מיום 12.7.20 למינוי אפוטרופוס חיצוני למשיב.**
6. כן צורף תסקיר עו"ס לסדרי דין, הגב' אודיה כרמי, מעיריית רמת גן מיום 21.10.20. התסקיר התבסס על חוות דעת מומחים וביקורי בית אצל המשיב מהם התרשמה העו"ס כי המשיב מפחד מפלמוני אשר איים עליו כי יעזוב אותו ויפעל לביטול ייפוי הכח המתמשך שהמשיב הפקיד בידיו. באשר למצבו הכלכלי של המשיב נרשם בתסקיר כי למשיב פנסיה בסך של 3,946 ₪ לחודש וכן קצבאות ממשרד הביטחון, רנטה וביטוח לאומי בסך כולל של 14,880 ₪. כך שסך הכנסותיו של המשיב הן כ-19,000 ₪ נטו לחודש (ר' גם עמ' 4, ש' 19-14 לפרוט' הדיון). בנוסף קיימים חשבונות בהם מופקדים סכומים של כ-650,000 ₪. באשר להוצאותיו של המשיב נטען בדיון שהתקיים בפניי ביום 3.2.21 כי למשיב הוצאות על אחזקת הבית המשולמות בהוראות קבע וכן הוצאות קבועות לתשלום שכר המטפלת. בשל התנגדותו של המשיב למינוי אפוטרופוס חיצוני וכדי לאפשר לו המשך עצמאות המליצה העו"ס לסדרי דין על מינוי מידתי המותיר בידי המשיב סכום של 5,000 ₪ לחודש לשימוש כפי שיקול דעתו, ובמקביל להגן על מסת הנכסים המשמעותית של המשיב תוך מניעת ניצולו הכלכלי בשנית ולתשלום הוצאות משק הבית והתשלומים למטפלת הזרה באמצעות האפוטרופוס לענייני הרכוש.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני(אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

7. בדיון שהתקיים בפניי ביום 3.2.21 טענה העו"ס כי הם מלווים את המשיב במשך כשנה וחצי וכל העת יש כניסה של אנשים למרחב האוטונומי של המשיב, וכי כל העת המשיב "מבקש עזרה וזו הפניה שלו, לעזרה". לכן הסבירה העו"ס: "אם נותיר אותו ללא צריכה [צ"ל 'תמיכה' – י' ש], אז שוב פעם הוא יחליף עוד ועוד אנשים ואנו לא יודעים מי ייכנס לשם... אני חושבת שהבקשה למינוי אפוטרופוס בצורה הזאת באמת היתה המעטפת הכי נכונה עבורו. הוא זקוק לתמיכה ונהנה מהתמיכה. יש לו את העצמאות לנהל את הכספים שהוא זקוק להם איך שהוא רוצה. להשאיר אותו ללא התמיכה הזו זה להחזיר אותו להתחלה" (ר' עמ' 10, ש' 18-23 לפרוט').
8. ביום 17.1.21 הוגשה עמדת האפוטרופוס לדיון, עו"ד רבקה אורמן, שמונתה למשיב מטעם הלשכה לסיוע משפטי. בעמדה הנ"ל נרשם כי המשיב "הנו אדם חביב ונעים לשיחה... שמר על קשר עין, ענה... באופן תואם לתוכן הנשאל, ואף הביע את עמדתו באופן עצמאי ובלתי תלוי ביחס לבקשה..." (סעיף 9 לעמדה. כן נרשם כי המשיב מתנגד למינוי ורואה בו משום "פגיעה ממשית בעצמאותו ובאוטונומיה הבלעדית שלו בקבלת החלטות וניהול ענייניו, בכוחות עצמו..." (סעיף 14 לעמדה). כן טען המשיב כי אין כל הצדקה למינוי בשל מצבו הקוגניטיבי התקין. המשיב "הביע... חרטה עמוקה וכנה ממעמקי נפשו על כך שסמך אמונו על מי שנטה להאמין כי נוכחותו עשויה להביא מזור למצוקת בדידותו הרבה וביתר שאת לאחר מותו בנסיבות טרגיות של בנו יחידו לפני שנים רבות, זה אשר נכנס לחייו "בסערה" להווייתו, חדר לליבו ורכש אט אט את אמונו תוך שהציג בפניו את פועלו – לא רק במילים אלא גם במעשים, אולם בדיעבד נתברר לו כי למעשה נפל קורבן למעשה רמייה וניצול של ממש בהיותו קשיש ערירי" (סעיף 17 לעמדה). כן נרשם כי לאחר שהתגלה למשיב דבר הרמייה מצד פלמוני הוא פעל לתיקון האיוולת ופנה למשטרת ישראל, ודיווח לרשויות הרווחה ולגורמים נוספים על העושה והניצול שחוה בידי שכנו. האפוטרופוס לדיון ציינה כי בשיחתה עם המשיב הוא הביע בפניה "חשש כבד ודאגה של ממש שמא מינוי האפוטרופוס יפגע במימון צרכיו הקיימים ובכלל זה במימון שכרה של המטפלת הצמודה בביתו" (סעיף 22 לעמדה). לפיכך המשיב עמד על זכותו להשמיע את עמדתו בקשר עם מינוי אפוטרופוס בפני בית המשפט וכי הסכים לכל היותר לנקיטת אמצעים לשמירת ענייניו. בדיון טענה האפוטרופוס לדיון כי "אין מנוס מכך שיש למצוא את המנגנון הטוב ביותר עבורו כדי להגן עליו, שחלילה הוא לא ינוצל על ידי צדדי ג' כמו המקרה עם השכן. למשיב אין עורף משפחתי והוא למעשה ערירי ולכן קיימת בליבי דאגה, לאור האירועים שקרו ולאור החשש שהוא ינוצל על ידי צדדי ג', אין מנוס שצריך למצוא את הדרך הטובה ביותר למצוא את האיזונים להגן עליו, להגן על רכושו, על הכספים..." (ר' עמ' 3, ש' 25-29 לפרוט'). כן טענה האפוטרופוס לדיון בדיון, כי חרף עמדתה הראשונית, מנגנון למינוי תומך החלטות למשיב, אינו אפשרי (ר' עמ' 4, ש' 4-8 לפרוט') ולעניין זה הצטרפה גם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה (ר' עמ' 7, ש' 21-26 לפרוט').



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני(אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

9. בדיון שהתקיים בפניי ביום 3.2.21 נשמעה דעתו ועמדתו של המשיב בקשר עם המינוי המבוקש. 1  
 כבר עתה אומר כי לאחר שהתוודעתי למשיב, לסיפור חייו, קורותיו וכל אשר פקד אותו עד 2  
 לבואו בפניי, נותר בי רושם רב, וכן כבוד רב כלפי כל הסימנים והצלחות שהחיים הותירו בו. 3  
 המשיב נראה לבוש ומסודר והגיע לדיון בליווי המטפלת הזרה שמתגוררת עמו. כך למשל סיפר 4  
 המשיב על שגרת יומו: **"אני עושה תרגילים, תרגילים ואני גם יוצא קצת בחוץ עם הכיסא 5**  
**גלגלים וזהו..."** (עמ' 2, ש' 17 לפרוט'). כן סיפר המשיב על דאגתו וחששותיו מפני מינוי 6  
 אפוטרופוס על רכושו וכך בדבריו: **"אני אספר לכבוד השופט מה קרה לי- חודש וחצי לפני 7**  
**שהגעתי פה הם עשו לי בבנק שלא יכולתי להוציא כסף. ב-11 לינואר אני הולך עם המטפלת 8**  
**שלי היא פה, לקבל את המשכורת ואמרו שלא יכולים להוציא כסף. בקושי, בקושי, בקושי 9**  
**נתנו לי ולהבא לא יכולתי להוציא כסף. למה חודש וחצי לפני שאני מגיע לפה הם עשו לי 10**  
**בחשבון דבר כזה שאני לא יכול להוציא כסף?"** (ר' עמ' 2, ש' 18-22 לפרוט'). כאשר נשאל 11  
 המשיב על אודות קשריו עם פלמוני והשיב כדלהלן: **"בהתחלה הוא היה מאוד נחמד אלי, 12**  
**הזמין אותי אליו לארוחת יום שישי לפעמים והוא גנב ממני כסף בסוף... הרבה כסף. היה לי 13**  
**מטבע זר והיה לי חשבונות של אשראי, בערך 300,000 ₪ הוא לקח ממני" (ר' עמ' 2, ש' 28-35 14**  
**לפרוט'). כן הוסיף המשיב כי בין פלמוני לבין המטפלות הזרות של המשיב התנהלו קשרים 15**  
**מיניים וכי המטפלת הנוכחית שלו הדפה אותו וסירבה לשתף עמו פעולה (ר' עמ' 3, ש' 16-20 16**  
**לפרוט'). בהמשך ציין המשיב כי על מנת לנהל הוצאותיו השוטפות הוא זקוק לסכום של כ- 17**  
**5,000 ₪ לחודש, כפי שאכן ניתן לו בחודשים האחרונים (ר' עמ' 8, ש' 31 לפרוט'). המשיב 18**  
**הסכים כי תירשם הערת אזהרה בדירתו למניעת פעולה למכירתה, אלא בכפוף לאישור בית 19**  
**המשפט, כשמשמעות הנ"ל הוסברה למשיב על ידי האפוטרופוס לדין (ר' עמ' 9, ש' 7-10 לפרוט'). 20**  
**כן הסכים המשיב שעל מנת לשמור על חסכוניותו תירשם הערה שלא למשוך כספים אלא 21**  
**באישורו של בית המשפט (ר' עמ' 9, ש' 13-10, עמ' 10, ש' 4 לפרוט'). 22**  
 23  
 10. עו"ד ליאת נוח, מטעם שי אפוטרופסות, האפוטרופוס שמונתה במינוי זמני ביום 19.11.20 24  
 התייצבה אף היא לדיון. עו"ד נוח ציינה כי היא נתנה הוראה לבנק לשוחח עם המשיב, למסור 25  
 לו מידע על מצב החשבון וכי **"במהלך תקופת המינוי, הרושם שקיבלנו... המשיב מתנגד 26**  
**לאפוטרופוס אך בסך הכל הוא מרוצה מהשירות של האפוטרופוס. המשיב פונה אלינו כמה 27**  
**פעמים בשבוע, משוחח איתנו בטלפון, מבקש שנבוא... הוא מבקש שנבוא אליו כדי לדבר 28**  
**איתו, הוא מבקש סיוע בכל מה שקשור להעסקת המטפלת...עצם העובדה שהמשיב פונה 29**  
**אלינו לבקש עזרה, זה מראה שהוא מכיר באפוטרופסות וצריך אותה" (ר' עמ' 5, ש' 11-6, עמ' 6, 30**  
**ש' 4 לפרוט'). 31**  
 32  
 33  
 34



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני(אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

11. על הזכות לאוטונומיה של הרצון הפרטי וזכויות הפרט, כזכויות יסוד חוקתיות בשיטת המשפט הישראלי, נרשם כדלהלן: "לכל אדם זכות יסודית לאוטונומיה. זכות זו הוגדרה כזכותו של כל פרט להחליט על מעשיו ומאוייו בהתאם לבחירותיו, ולפעול בהתאם לבחירות אלה... זכותו זו של אדם לעצב את חייו ואת גורלו חובקת את כל ההיבטים המרכזיים של חייו – היכן יחיה; במה יעסוק; עם מי יחיה; במה יאמין. היא מרכזית להווייתו של כל פרט ופרט בחברה. יש בה ביטוי להכרה בערכו של פרט ופרט כעולם בפני עצמו. היא חיונית להגדרתו העצמית של כל פרט, במובן זה שמכלול בחירותיו של כל פרט מגדיר את אישיותו ואת חייו של הפרט... האוטונומיה של הרצון הפרטי של האדם היא ערך יסוד בשיטת משפטנו והיא מעוגנת בהגנה החוקתית על כבוד האדם... בגרעין ההכרה בכבוד האדם כזכות חוקתית, מונחת התפיסה כי האדם הוא יצור אוטונומי וחופשי, הכותב את סיפור חייו ומעצב את אישיותו על פי רצונו..." (ר' בג"ץ 1550/18 עמותת הפורום החילוני נ' שר הבריאות (פורסם בנבו, 30.04.2020) עמ' 24-25). עם זאת, זכויות אלו, ככל הזכויות, מוגבלות, מעצם טיבן וטבען שכן "מימושן של זכויות אלו מותנה ביכולת הנתונה לאדם לקבל החלטות בנוגע לחייו ולדרכו, ובאפשרויות העומדות לפניו לפעול על פיהן..." (ר' ס' 36 לפסק הדין הנ"ל; דגשים אינם במקור).

12. בסעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות התשכ"ב-1962 (להלן: החוק) נקבע כי לבית המשפט מוקנית סמכות כללית לאמצעי שמירה כדלהלן: "בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת עניינו של קטין, ושל אדם שמונה לו אפוטרופוס, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין או האדם שמונה לו אפוטרופוס פנה אליו בעצמו". כן נקבע בסעיף 68(ג) לחוק כי סמכותו של בית המשפט לנקיטת אמצעים מוקנית לו גם בעניין "אדם שבית המשפט רשאי למנות לו אפוטרופוס, והוא אף אם עדיין לא הוברר אם התקיימו התנאים למינויו". ברמ"ש (ת"א) 32638-07-20 ס.א. נ' ת.ב. (פורסם בנבו, 1.11.20) תומצת הדין החל באשר למינוי אפוטרופוס לבגיר כדלהלן: "בכל הנוגע לסוגיית כשרותו המשפטית של אדם, נקודת המוצא המונחת בבסיס חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות היא שכל אדם שגילו מעל 18 שנה כשר לזכויות, חובות ולכל פעולה משפטית כל עוד לא הוגבלה בחוק או בפסק דין (ס' 3-1 לחוק). חשיבה מחדש על מוסד האפוטרופוסות, ועל שלילת החירות המשמעותית הכרוכה בו, הביאה לחקיקת תיקון 18 לחוק – חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות (שפורסם ביום 11/04/2016). תיקון זה הביא לביצור נוסף של רצון הפרט. מעבר להקמה של מוסדות פוגעניים פחות ממינוי אפוטרופוס בדמות "ייפוי כוח מתמשך", "הנחיות מקדימות למיופה כוח" ומינוי "תומך החלטות", הוסיף המחוקק והגביל את שיקול הדעת למינוי אפוטרופוס לבגיר בין השאר באמצעות הוראות סעיף 33 לחוק. הוראה זו קובעת את התנאים שרק בהתקיימם ניתן למנות אפוטרופוס לבגיר, וגם אז יש לשקול לאיזה תחום, לאיזה היקף ולאילו תקופת זמן..." (עמ' 5-6 לפסק הדין).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני(אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

1 עוד אזכיר כי בהתאם להוראות הדין החל משעה שמונחות בפני בית המשפט המלצות מטעם  
2 גורמים מומחים המוסמכים לכך מטעם בית המשפט הרי שרק בנסיבות משמעותיות ובטעמים  
3 חריגים המצדיקים לעשות כן, יסטה בית המשפט מאותן המלצות (ר' בע"מ 9358/04 פלוני נ'  
4 פלוני (פורסם בנבו, 2.5.05)). במקרה דנן איני סבור, כי קיימת הצדקה לסטות מן ההמלצות.  
5 לא כל שכן מאחר וכל הגורמים שמונו וכל גורמי הטיפול תמימי דעים, באשר לצורך בהגנה על  
6 המשיב מפני כל חורשי רעתו. כך אף ביתר שאת נוכח פניותיו החוזרות ונשנות של המשיב  
7 לקבלת עזרה וסיוע מגורמים שונים, לרבות האפוטרופוס שמונה לו בחודש נובמבר 2020.

8  
9 14. התרשמתי באופן בלתי אמצעי מהמשיב כי הוא חפץ לשמור לעצמו את האוטונומיה לעשות  
10 ברכושו כרצונו, ויחד עם זאת, התרשמתי 'בין השורות' כי למעשה האפוטרופוס איננה באמת  
11 מכבידה עליו או מונעת ממנו לממש את אותה אוטונומיה, שכן האפוטרופוס מעביר למבקש  
12 את כל הסכום (₪ 5,000) שהוא ביקש לצרכיו, אין האפוטרופוס מדקדק יתר על המידה  
13 בהוצאותיו של המשיב ולמעשה, התרשמתי כי האפוטרופוס רואה לנגד עיניו את המקרה  
14 האנושי וחש חמלה וכבוד כלפי המשיב. עוד לא אוכל להתעלם מהעדויות שנשמעו, לפיהן  
15 המשיב מתקשר עם האפוטרופוס ועם רשויות הרווחה לשם קידום ענייניו וגם כסוד של אוזן  
16 קשבת נוספת למצוקותיו. באופן דומה, התרשמתי כי על גורמי הרווחה והאפוטרופוס אכן  
17 מכירים במצבו הרגיש והמיוחד של המשיב ועושים בנאמנות, במסירות וברגישות את כל הדרוש  
18 לשם רווחתו.

19  
20 15. בסופו של יום ולאחר שהצבתי לנגד עיני, מחד את רצונו וכבודו של המשיב שלא למנות לו  
21 אפוטרופוס, ומנגד את אי יכולתו המוכחת של המשיב לדאוג לענייניו, את הצורך האמיתי במינוי  
22 אפוטרופוס ובעיקר את רווחתו ושמירת שגרת יומו הטובה של המשיב, מצאתי כי יש להותיר  
23 המינוי הזמני על כנו לתקופה נוספת של חצי שנה, שבמהלכה תיבחן מידת טובתו של המשיב  
24 במתן צו למינוי קבוע. יחד עם זאת, ומשעה שהוצגו הסכמות חלקיות מצד המשיב בעניינים  
25 מסוימים וכן לאחר ששקלתי בדבר ואך מתוך דאגה ואחריות על הבטחת טובתו של המשיב  
26 שהיא ורק היא שלנגד עיני, וביתר שאת לאור התרשמתי מהמשיב ומרצונו, מצאתי להורות  
27 בנוסף על האמור, כדלהלן:

28  
29 א. תירשם הערת אזהרה למניעת כל פעולה בדירת המשיב.

30 ב. לא ניתן יהיה למשוך כספים מחסכונות המשיב מחשבון הבנק המנוהל על שמו, אלא  
31 באישור בית המשפט. הערה תירשם בספרי הבנק ובחשבונו של המשיב.

32 ג. האפוטרופוס לרכוש המשיב יוסיף וייתן בידי המשיב סכום של 5,000 ₪ לחודש לשימוש  
33 האישי.

34 ד. הוצאות המשיב בגין אחזקת מדורו ימשיכו להיות משולמים בהוראת קבע ובניהול  
35 האפוטרופוס לרכוש, בנפרד מהסכום החודשי שיופקד בידי המשיב.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 47092-11-20 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני(אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

- ה. הוצאות שכר המטפלת ישולמו על ידי האפוטרופוס מתוך יתרת הכספים המשולמים למשיב מדי חודש (מתוך הסכום של 14,000 ₪ שאמורים להיוותר בחשבון המשיב לאחר הפקדת 5,000 ₪ לידי המשיב).
- ו. עד ליום 5.7.21 יוגש תסקיר עו"ס מעיריית רמת גן, בדבר מידת הצורך בהמשך המינוי.
- ז. עד ליום 5.6.21 תגיש האפוטרופוס לדין למשיב, עדכון משלים בדבר עמדת המשיב והצורך בהמשך המינוי. בין לבין, רשאית האפוטרופוס לדין להגיש כל בקשה בעניינו של המשיב וזו תידון בהקדם האפשרי.
- ח. ת"פ 6.6.21.

ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"א, 04 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

יהורם שקד, שופט